|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **OGÓLNE INFORMACJE DOTYCZĄCE PROJEKTU** | | | | | | |
| Nazwa projektu: | | Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 | | | | |
| Beneficjent: | | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska | | | | |
| Wartość projektu ogółem: | | 27 885 119,16 PLN | | | | |
| Dofinansowanie UE: | | 23 702 351,29 PLN | | | | |
| Okres realizacji: | | 2016-10-01 do 2022-12-31 | | | | |
| **SKRÓCONY OPIS PROJEKTU ORAZ UWARUNKOWAŃ ZWIĄZANYCH Z JEGO REALIZACJĄ** | | | | | | |
| SYNTEZA:  Projekt ma na celu stworzenie podstaw do skutecznej ochrony dla 236 obszarów Natura 2000 poprzez opracowanie dla nich wysokiej jakości planów zadań ochronnych, zapewniających zachowanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, przy jednoczesnym stworzeniu warunków społecznych umożliwiających i ułatwiających wdrożenie tych planów w życie.  SZERSZY OPIS:  Głównym celem projektu jest stworzenie podstaw do skutecznej ochrony dla 236 obszarów Natura 2000, położonych na terenach 12 województw, poprzez opracowanie dla nich wysokiej jakości planów zadań ochronnych (instrumentów planistycznych sporządzanych obowiązkowo dla obszarów Natura 2000 na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody, dalej uop), stanowiących podstawę dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, przy jednoczesnym stworzeniu warunków społecznych umożliwiających i ułatwiających wdrożenie tych planów w życie. Beneficjentem wiodącym projektu jest Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, natomiast podmiotami upoważnionymi do ponoszenia wydatków kwalifikowanych są regionalne dyrekcje ochrony środowiska, na których terenie działania znajdują się obszary Natura 2000 objęte projektem. Deklarowane do projektu obszary Natura 2000, dla których plany będą opracowywane, obejmują wszystkie obszary lub ich części, dla których przedmiotowe dokumenty planistyczne nie zostały i nie są jeszcze opracowywane z innych źródeł finansowania, nie zostały wyłączone z takiego obowiązku (zgodnie z art. 28 ust. 11 uop) oraz których tereny nie znajdują się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (dalej PGL LP). Dla terenów będących w zarządzie PGL LP, dokumentacja zawierająca zakres planu zadań ochronnych, zgodnie z art. 28 ust. 10 uop, miała zostać przygotowana przez jednostki Lasów Państwowych i uwzględniona w ramach programu ochrony przyrody planu urządzenia lasu (pul). Jednocześnie w przypadku obszarów Natura 2000, dla których poza terenem będącym w zarządzie nadleśnictwa pozostaje ich niewielki fragment, przy jednoczesnym braku wiedzy nt. wartości przyrodniczej ww. fragmentów obszarów, zostanie w pierwszej kolejności przeprowadzona stosowna inwentaryzacja przyrodnicza w ramach planowanego do realizacji przez GDOŚ projektu strategicznego pn. Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych. Po wykonaniu stosownych badań w terenie oraz potwierdzeniu występowania przedmiotów ochrony w ww. fragmentach obszarów, zostaną one włączone do projektu w ramach rozszerzenia jego zakresu rzeczowego.  Podstawowym działaniem projektu, niezbędnym dla osiągnięcia założonego celu, będzie przeprowadzenie procesów planistycznych dla obszarów Natura 2000 oraz w końcowych efekcie ustanowienie PZO w formie zarządzeń rdoś. Procesy planistyczne dla obszarów Natura 2000 objętych projektem będą prowadzone w poszczególnych województwach przez pracowników właściwych regionalnych dyrekcji ochrony środowiska – planistów regionalnych, co zagwarantuje zgodność przygotowanych planów z wymogami organu sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000. Głównym zadaniem planistów regionalnych będzie uczestniczenie w każdym procesie planistycznym realizowanym na terenie województwa i dopilnowanie, by powstające dokumenty planistyczne spełniały wszystkie wymagania ustawowe wynikające z zakresu art. 28 uop. Za przygotowanie poszczególnych dokumentów odpowiedzialny będzie koordynator planu, którego zadaniem jest przygotowanie projektu pzo, w tym pozyskanie, analizowanie zgromadzonych informacji oraz sukcesywne wypełnianie powstającego dokumentu, zgodnie z obowiązującym szablonem. Dla prawidłowego przygotowania poszczególnych dokumentów będzie również zapewniony udział ekspertów przyrodników, specjalizujących się w zakresie przedmiotów ochrony obszaru, a w przypadku obszarów szczególnie konfliktowych, budzących emocje społeczne, również profesjonalnego moderatora. Sporządzanie poszczególnych dokumentacji na potrzeby ustanowienia planu zadań ochronnych odbywać się będzie w sposób gwarantujący udział wszystkich interesariuszy na każdym etapie powstawania dokumentów.  Wzorem zrealizowanego projektu POIS.05.03.00-00-186/09, dla każdego obszaru Natura 2000 organizowany będzie cykl spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostaną kluczowe grupy interesu, celem wypracowania „wspólnej wizji” ochrony obszaru – uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony i wykorzystującej wiedzę naukową, jak i lokalną wiedzę na temat obszaru oraz potrzeby i dążenia osób i podmiotów z obszaru korzystających. Tym samym przy przygotowaniu poszczególnych planów powstaną grupy robocze zwane Zespołami Lokalnej Współpracy (ZLW), wynikiem prac, których powinien być dokument akceptowany przez wszystkie zainteresowane strony. Prace wszystkich rdoś będą nadzorowane i koordynowane przez GDOŚ. W trakcie realizacji projektu cyklicznie organizowane będą warsztaty dla planistów regionalnych, dzięki którym zapewnione zostanie jednolite podejście do planowania ochrony w poszczególnych województwach oraz umożliwiona będzie wymiana wiedzy i doświadczeń w celu zapewnienia wysokiej jakości powstających dokumentów.  Ze względu na wycofanie się Lasów Państwowych z opracowania zakresu PZO w dokumentach planistycznych przygotowanych przez LP, wskaźnik dotyczący Liczby opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody zwiększył się o 50 PZO. | | | | | | |
| **WPŁYW PROJEKTU NA REALIZACJĘ CELÓW SZCZEGÓŁOWYCH I REZULTATÓW OKREŚLONYCH DLA PRIORYTETÓW INWESTYCYJNYCH W II OSI PRIORYTETOWEJ POIIŚ 2014-2020**  *W jaki sposób projekty wybierane w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 przyczyniają się do realizacji celów szczegółowych i rezultatów, określonych dla priorytetów inwestycyjnych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020?* | | | | | | |
| **Rodzaj wskaźnika** | **Nazwa wskaźnika** | | **Wartość docelowa przyjęta w POIiŚ lub SzOOP POIiŚ** | **Wartość docelowa przyjęta w projekcie** | **% wartości docelowej przyjętej w POIiŚ lub SzOOP POIiŚ** | **Wartość osiągnięta w projekcie do 31.12.2018[[1]](#footnote-1)** |
| PRODUKT SzOOP | Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody [szt.] | | 400 | 283 | 71,0% | 0 |
| REZULTAT INNE | Łączna powierzchnia obszarów, dla których opracowano dokumenty planistyczne z zakresu ochrony przyrody [ha] | |  | 591143,95 |  | 0 |
| **KLUCZOWE KORZYŚCI WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI PROJEKTÓW, W TYM ISTOTNE W SKALI KRAJU LUB UE**  *Jakie są kluczowe efekty ekologiczne związane z realizacją celów POIiŚ?*  *Czy można zidentyfikować inne istotne efekty ekologiczne oraz pozaekologiczne, które wystąpią w wyniku realizacji projektów w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020? W szczególności: Czy realizowane projekty przyczyniają się do istotnych zmian w obszarze jakości środowiska oraz zmian społeczno-gospodarczych zaprogramowanych w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych, obrazowanych np. przez inne mierniki aniżeli wskaźniki określone w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020)? Jakie są dodatkowe korzyści wynikające z realizacji projektów, które mogą być istotne w skali Polski oraz całej Unii Europejskiej (krajowa i europejska wartość dodana)?* | | | | | | |
| EFEKTY EKOLOGICZNE:  Głównym efektem ekologicznym projektu będzie sporządzenie planów zadań ochronnych dla 236 obszarów Natura 2000, które określą, na podstawie niezbędnego rozpoznania i zgodnie z podstawami naukowymi, działania prowadzące do zachowania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony. Istotne będzie zapewnienie osobom i podmiotom, których współdziałanie w ochronie obszaru Natura 2000 jest niezbędne lub pożądane, uczestnictwa w procesie planowania obszaru Natura 2000, przekładającego się na poprawę zrozumienia i akceptacji tej ochrony. Częścią działań w ramach projektu będzie również dalsze kształcenie planistów regionalnych i osób realizujących nadzór nas obszarami Natura 2000, tym samym uzyskanie grupy profesjonalistów do realizacji nadzoru nad obszarami Natura 2000 w przyszłości. W każdym RDOŚ wyznaczone jest jedno stanowisko tj. planista regionalny, którego zadaniem jest zarządzanie projektem. GDOŚ kształci i wspiera planistów, którzy kształceni są w zakresie kompetencji twardych – czyli wiedzy specjalistycznej jak również w zakresie praktyki, jak choćby umiejętność negocjacji z właścicielami gruntów. Celem kształcenia jest też zapewnienie jednakowego, dobrego poziomu powstających PZO w każdym z RDOŚ.  W skali Polski i UE działania prowadzone w ramach projektu czyli opracowanie instrumentów planistycznych dla obszarów Natura 2000 przyczynią się do realizacji celu jakim jest zwiększenie efektywności korzystania z zasobów oraz ochrony, utrzymania i odtworzenia różnorodności bilogicznej.  EFEKTY POZAEKOLOGICZNE:  Plany zadań ochronnych opracowane w ramach projektu dla 236 obszarów Natura 2000, sprawią, że rozwój gospodarczy tych terenów będzie dokonywał się z uwzględnieniem wymogów ochrony przyrody i przy równoczesnym zachowaniu (lub poprawie) właściwego stanu ochrony. Ustanowione dokumenty zarządcze dla obszarów Natura 2000 ułatwią planowanie i realizację przedsięwzięć: precyzyjne określenie założeń i wymogów ochrony, usprawni przeprowadzanie, niezbędnych w przypadku wielu inwestycji, procedur ocen oddziaływania inwestycji na obszary Natura 2000, a także uzyskanie wymaganych prawem zgód lub pozwoleń.  Można również założyć, iż realizacja spotkań w poszczególnych obszarach pozytywnie wpłynie na lokalną gospodarkę, która będzie wspierana dzięki wynajmowaniu sal w poszczególnych miejscowościach oraz zamawianiu usług cateringowych w ramach organizacji zaplanowanych spotkań ZLW. | | | | | | |
| **RYZYKA DLA WYKONANIA ZAŁOŻONYCH WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW**  *Czy występują jakieś zagrożenia dla wykonania prognozowanych wartości wskaźników (w ogóle lub w terminach założonych w projektach)? Jeśli tak, których wskaźników dotyczą, i z czego wynikają?* | | | | | | |
| Zdaniem Beneficjenta nie ma zagrożeń dla wykonania prognozowanych wartości wskaźników oraz nie powinno być opóźnień w terminowym zakończeniu Projektu. Problemy jednak podczas realizacji występują i dotyczą m.in. współpracy z innymi jednostkami, warunków pogodowych, wykonawców. Problemy z wykonawcami wynikają z ograniczonej liczby wykonawców specjalistycznych usług, których Beneficjent potrzebuje. Zdarza się powtarzanie przetargów ze względu na brak chętnych. Wydłuża to okres realizacji kolejnych etapów projektu (ale nie wpływa na końcowy termin realizacji projektu). Wykonawcy mają tendencję, by brać na siebie zbyt dużo zleceń (np. decydują się wykonać inwentaryzację i przygotować ekspertyzy dla 5 obszarów Natura 2000, po czym dla 4 obszarów Beneficjent otrzymuje dokumentacje, a 5-ty obszar jest nieruszony). Problemy te wynikają z ograniczonej liczby usługodawców tego typu specjalizacji i rzetelnością wykonywania zleconych zadań. Jakość opracowań jest różna (zdarza się, że wykonawcy wzywani do poprawy opracowań zgodnie ze specyfikacją, są też przypadki, gdzie umowa została rozwiązana z winy wykonawcy).  Warunki pogodowe również wpływają na realizację projektu. Wykonawcy z przyczyn pogodowych (zbyt wczesne lato w 2018r.), a od nich niezależnych, np. skrócenie okresu wegetacyjnego, nie są w stanie wykonać prace w terenie i konieczne jest wydłużenie okresu umowy.  Problem wystąpił też we współpracy z Lasami Państwowymi. Na samym początku przy określeniu zakresu rzeczowego projektu Beneficjent ustalił z Lasami Państwowymi, że dla wszystkich terenów położonych na terenach należących do Lasów Państwowych zakres PZO zostanie opracowany w dokumentach planistycznych przygotowanych przez LP, czyli PULach. Po podpisaniu umowy na realizację projektu Regionalne Jednostki Lasów Państwowych wycofały się z tych ustaleń i nie będą przygotowywać PZO w ramach PUL. Te zawirowania wpłynęły na wzrost wskaźnika, który zwiększył się co najmniej o 50 PZO. Innym problemem, który się pojawił, było ustalenie PZO dla obszarów, których np. powierzchnia w 30% znajdowała się poza terenami należącymi do LP, a w pozostałej części położone były na terenie LP. Beneficjent obawiał się, że wykona ekspertyzę dla tych 30% obszaru, natomiast LP nie wywiążą się ze swojego obowiązku i nie przystąpią do sporządzenia dokumentów dla swojej części obszaru. W takiej sytuacji PZO nie mogło być ustanowione tylko do 30% obszaru, a działania GDOŚ zostałyby uznane za niezasadne, gdyż PZO nie będzie mogło być ustanowione na podstawie danych i materiałów które przygotowali w ramach projektu. Beneficjent zdecydował się przebudować w całości projekt. Nastąpiła duża aktualizacja projektu. Dokumenty zostały złożone w maju 2018r., aneks został podpisany we wrześniu 2018 roku. Wskaźniki wzrosły, gdyż bardzo dużo obszarów, które miały być pierwotnie realizowane przez LP zostały włączone do projektu. Termin końcowy realizacji projektu nie uległ zmianie, ponieważ został wydłużony okres prac podmiotów zaangażowanych w projekt (rdoś). Jest ryzyko ponowienia sytuacji zmiany wartości wskaźników ze względu na LP.  Problem zgód właścicieli gruntów prywatnych, na których prowadzone będą prace pojawiał się marginalnie. Nie wpływa on na opóźnienia w realizacji projektu.  Inne problemy z jakimi boryka się Beneficjent dotyczą:  - Uzyskiwania różnego rodzaju decyzji – ścieżka jest długa i zaangażowane są w nią 4 jednostki centralne zanim Beneficjent otrzyma decyzje. Jest to problem z prędkością uzyskania pewnych decyzji np. dotyczących finansowania. GDOŚ jako państwowa jednostka budżetowa jest zależna od wysokości budżetu, który dostaje. Jeżeli na dany rok nie dostaną całości środków niezbędnych na realizację projektu do budżetu, to muszą wystąpić o zapewnienie finansowania w ramach decyzji Min. Finansów. Ścieżka uzyskania tej decyzji jest długa i często działanie przewidziane do rozpoczęcia na początku roku (np. inwentaryzacja gatunków, które mają swój okres widoczności w I kwartale roku) czeka na środki na jego realizację 3 miesiące. Późne uzyskanie decyzji sprawia, że realizacja działań przeskakuje na kolejny rok.  - Problemy z Instytucją Wdrażającą – zdarza się, że Beneficjent składa prostą aktualizację harmonogramu i czeka 2-3 miesiące na informację, że została ona zaakceptowana. Ostatni aneks to 4 miesiące oczekiwania.  - Współpraca z NFOŚiGW – od momentu podpisania umowy cały czas zmienia się zakres dokumentu, który wymagał NFOŚiGW dla potwierdzenia wydatków w ramach projektu. Przede wszystkim dotyczy to wydatków osobowych w ramach projektu. Kadra w projekcie jest bardzo rozbudowana (12 regionalnych podmiotów tj. rdoś, upoważnionych do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych). Poza planistą, pojawia się asystent planisty, okresowo zatrudniani są też specjaliści w danym zakresie gatunków. Od samego początku NFOŚiGW zwiększa zakres dokumentów, które są niezbędne dla udokumentowania realizacji prac wykonanych przez tych pracowników (nie tylko lista płac, ale karty czasu pracy, dodatkowe poświadczenia związane z zakresem wykonanych prac w danym miesiącu). Skutkiem tych zmian jest sytuacja z czerwca 2018r., Beneficjent musiał wykonać dokumenty, które obrazowałyby postęp prac od samego początku projektu. W efekcie na jeden projekt wypadało ok 1300 dokumentów. Skutkiem jest zablokowanie pracą na kilka miesięcy. | | | | | | |
| **DOŚWIADCZENIA DOTYCZĄCE SYSTEMU MONITOROWANIA WSKAŹNIKÓW**  *Czy występowały jakieś problemy z doborem wskaźników lub trudności dotyczące interpretacji definicji wskaźników, np. dotyczące sposobu określania lub szacowania wartości wskaźników? Jeśli tak, to na czym polegały, których wskaźników dotyczyły? W jaki sposób należałoby zmodyfikować definicje problematycznych wskaźników?*  *Jaki wpływ (potencjalnie) miał tryb wyboru projektów na realizację projektu i wykonanie wartości wskaźników określonych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020? Czy był adekwatny do typu projektu?* | | | | | | |
| Nie było problemów z interpretacją wskaźników. Wskaźnik: Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody ma wartość założoną w POIiŚ na poziomie 400, ponieważ wzięto pod uwagę wszystkie obszary, dla których nie było jeszcze utworzonych dokumentów planistycznych. Dokumenty planistyczne są tworzone nie tylko jako PZO, ale mogą być tworzone na podstawie ustawy o ochronie przyrody np. jako dokumenty PUL (które zawierają w sobie zakres PZO). Przed podpisaniem umowy Beneficjent dokonał weryfikacji tj. dla których obszarów Natura 2000 już tworzone są w innych źródłach dokumenty planistyczne z zakresem PZO. Docelowa wartość wskaźnika dotyczy tych dokumentów PZO, które tworzy Beneficjent. W związku z przygotowywaną aktualizacją projektu wartość ta ulegnie zmianie, nastąpi zwiększenie wskaźnika. Beneficjent nie umie określić, czy nastąpi dalszy wzrost wskaźnika. Beneficjent musi koordynować działania z innymi jednostkami, które też zajmują się opracowaniem dokumentów planistycznych. Dokumenty PZO obowiązują na określony czas, po 10 latach PZO wymaga aktualizacji, w takich przypadkach Beneficjent mógłby rozważać aktualizację PZO.  Projekt wybrany do dofinansowania w trybie pozakonkursowym. Tryb wyboru był adekwatny dla typu projektu. Nie zidentyfikowano potencjalnych zagrożeń, związanych z trybem wyboru, które miały negatywny wpływ na realizację projektu lub  wykonanie wartości wskaźników określonych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020. | | | | | | |
| **WPŁYW PROJEKTU NA REALIZACJĘ PRIORYTETÓW ROZWOJOWYCH OKREŚLONYCH W UNIJNYCH I KRAJOWYCH DOKUMENTACH STRATEGICZNYCH**  *W jaki sposób projekt przyczynia się do realizacji priorytetów rozwojowych określonych w unijnych i krajowych dokumentach strategicznych?* | | | | | | |
| Projekt jest spójny z celami SUE RMB przyjętymi w ramach Obszaru Priorytetowego BIO Zachowanie obszarów naturalnych oraz bioróżnorodności, w tym rybołówstwa, tzn. przyczynia się do podniesienia walorów przyrodniczych poszczególnych regionów kraju, co w wymiarze makroregionalnym, podnosi atrakcyjność całego obszaru Morza Bałtyckiego.  Realizacja projektu wynika z konieczności podejmowania przez państwo działań, mających na celu zachowanie bądź przywrócenie właściwego stanu ochrony cennych w skali europejskiej siedlisk przyrodniczych oraz gatunków chronionych w ramach sieci Natura 2000. W ramach projektu planowana jest realizacja działań mających na celu stworzenie podstaw do skutecznej ochrony obszarów Natura 2000, poprzez przygotowanie dla nich dokumentów zarządczych – planów zadań ochronnych. Potrzeby te zawarto również w dokumentach strategicznych, takich jak: Unijna strategia różnorodności biologicznej na okres do 2020 r., Strategia Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko, Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014–2020. Jednocześnie zaplanowany w ramach projektu proces planistyczny, zapewniający wszystkim zainteresowanym osobom i podmiotom udział w pracach nad tworzeniem dokumentów, powinien przełożyć się na poprawę zrozumienia ochrony na obszarach Natura 2000, poszerzenie stanu wiedzy oraz edukacji ekologicznej społeczeństwa, a tym samym zwiększenie akceptacji dla istnienia obszarów naturowych i zasad w nich obowiązujących. Zaplanowane w projekcie działania optymalizują późniejsze zarządzanie obszarem Natura 2000.  Projekt bezpośrednio wpisuje się w założenia Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko. Zasadniczym celem ww. kierunku interwencji jest zahamowanie spadku różnorodności biologicznej oraz zapewnienie właściwego stanu ochrony dla możliwie dużej liczby gatunków oraz siedlisk przyrodniczych poprzez między innymi sporządzenie planów zadań ochronnych/planów ochrony dla obszarów Natura 2000. | | | | | | |
| **WKŁAD W REALIZACJĘ ZOBOWIĄZAŃ AKCESYJNYCH PRZEZ POLSKĘ**  *W jaki sposób projekt przyczynia się do realizacji zobowiązań akcesyjnych oraz wymogów wynikających z dyrektyw i rozporządzeń obowiązujących na poziomie UE?* | | | | | | |
| Realizacja projektu jest kluczowa dla ukończenia procesu ustanawiania dokumentów zarządczych dla obszarów Natura 2000 w Polsce, tym samym wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 28 ust. 1 uop oraz wymogów unijnych (m.in. dyrektywa UE 2009/147/WE oraz 92/43/EWG). | | | | | | |
| **ZDOLNOŚĆ DO GENEROWANIA DODATKOWYCH PROJEKTÓW**  *Czy beneficjent przewiduje rozszerzenie zakresu realizowanego projektu lub realizację nowych projektów o podobnym charakterze, które potencjalnie mogłyby zostać sfinansowane w POIiŚ 2014-2020? Jakie są ewentualne czynniki ograniczające?* | | | | | | |
| Projekt zakłada możliwość realizacji dodatkowych zadań. Beneficjent przewiduje możliwość rozszerzenia projektu, ale na dany moment nie jest w stanie określić jaki byłby to zakres działań, ewentualnie jaka byłaby wartość dodatkowych działań. Czynnikiem limitującym realizacje dodatkowych projektów jest kwestia uchwalania dokumentów dla Natura 2000. | | | | | | |

1. Na podstawie zatwierdzonych do 31.12.2018 wniosków o płatność. [↑](#footnote-ref-1)